



**LIJST SMOLDERS TILBURG**



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Tilburg

Betr.: Vragen ex. art. 47 Reglement van Orde

Tilburg, 10 februari 2016

Geacht College,

## **Informatie van B&W aan Raad blijkt volgende dag al onjuist/onvolledig en is nooit hersteld?**

De LST wil meer duidelijkheid krijgen over de mededeling van 1 juli 2015 waarin B&W informatie heeft verstrekt aan de gemeenteraad.

Na ruim 6 maanden ( 29 januari 2016 ) kwam er dan eindelijk een raadsbrief van wethouder de Ridder, maar ook daarin wordt volstrekt geen duidelijkheid gegeven.

**1 juli 2015**

### **Mededeling college:**

Vrijdag 3 juli a.s. is het kortgeding tussen Corio e.a. en gemeente Tilburg over de ontwikkeling van voormalig Stadskantoor 3. Onderdeel van de documenten voor de besluitvorming van uw raad hierover op 1 juni j.l. was het taxatierapport van DTZ, waarvoor wij geheimhouding hadden opgelegd.

Deze geheimhouding is in genoemde vergadering door uw raad bekrachtigd. Het taxatierapport is een van de producties die voor het kortgeding worden ingebracht.

Onze stadsadvocaat heeft ons nadrukkelijk verzocht het taxatierapport als openbaar stuk in te brengen. De stukken met een verzoek om geheimhouding in het geding brengen is een optie, maar de kans is klein dat de rechtbank daarin mee zal gaan. Indien de taxatie niet wordt ingebracht, kan dat negatief uitpakken voor de uitkomsten van het geding.

Alles afwegende hebben wij in het belang van een voor ons zo gunstig mogelijke procesgang van het kortgeding besloten om de geheimhouding van bedoeld taxatierapport op te heffen.

Gelet op de eerdere discussie in uw raad over de noodzaak tot geheimhouding van dit rapport, achten wij het wenselijk u van de thans ontstane situatie op de hoogte te brengen.

Een en ander noopt ons tot het stellen van onderstaande vragen:

1. Waarom heeft u in de mededeling van 1 juli 2015 niets gezegd over een nieuw DTZ taxatierapport dat in aantocht was? (is zelfs op 1 juli door u ontvangen)
2. Is in het belang van een voor u zo gunstig mogelijke procesgang het nieuwe taxatierapport (74 pag.) ingebracht in het kort geding en **juist niet** het oude taxatierapport van (3 pag.) waar u het steeds **wél** over heeft in de mededeling?
3. Op welke datum heeft u DTZ opdracht gegeven om een nieuw taxatierapport te laten maken en heeft u voor 1 juli 2015 nog een concept hiervan ontvangen?
4. Klopt het dat bij het 1<sup>e</sup> taxatierapport door u werd uitgegaan van 3 a 4 miljoen euro verlies voor de gemeente en bij het 2<sup>e</sup> taxatierapport 0 euro verlies?
5. *In de mededeling van 1 juli 2015 staat over het taxatierapport van DTZ ( 3 pagina's..... wordt later opeens marktanalyse genoemd) dat dit op 1 juni 2015 onderdeel is geweest van de besluitvorming en ook daar de geheimhouding is bekrachtigd door de gemeenteraad. Dit alles zal op 3 juli 2015 worden ingebracht in een kort geding tussen Corio en de gemeente.*
  - a) Is de informatie van de mededeling van 1 juli 2015 op 3 juli nog juist?
  - b) Als de informatie in de mededeling al op 2 juli of 3 juli onjuist blijkt te zijn, waarom heeft u dan de gemeenteraad tot op de dag van vandaag hierover nog **niet** op de hoogte gebracht?
6. Was het nieuwe DTZ taxatierapport ( 74 pagina's ), dat twee dagen later (3 juli) **wél** wordt ingebracht in het kort geding, onderdeel van de documenten voor de besluitvorming van de gemeenteraad op 1 juni 2015? (Graag een duidelijk antwoord, Ja of **Nee!**)
7. Was voor het nieuwe DTZ taxatierapport ( 74 pagina's ), dat twee dagen later **wél** werd ingebracht in het kort geding, ooit enige geheimhouding bekrachtigd door de gemeenteraad? (Graag een duidelijk antwoord, Ja of **Nee!**)
8. Is er ooit geheimhouding opgelegd voor het nieuwe taxatierapport van 1 juli?
9. Kunt u zich voorstellen dat de LST van mening is dat zij ervan op aan moet kunnen dat als u vooraf aan de besluitvorming van de gemeenteraad meer dan 5 keer opschrijft dat het gaat om een taxatierapport in diverse onderliggende stukken van het raadsbesluit dat het dan ook **écht** moet gaan om een taxatierapport en niet over een marktanalyse? ( Op 1 juli 2015 spreekt u zelfs ook nog van een taxatierapport )
10. *Zes maanden later, 29 februari 2016, komt er dan eindelijk een raadsbrief van wethouder de Ridder waarin staat dat; "DTZ Zadelhoff haar bevindingen in de vorm van het genoemde taxatierapport op 1 juli 2015 heeft aangeleverd bij de gemeente om 18.25 uur. De dagmail van 1 juli was toen **helaas** al verzonden."*
  - a) Bedoelt u met **helaas** dat u anders wél op 1 juli 2015 de gemeenteraad op de hoogte had gebracht dat er een totaal ander DTZ taxatierapport was aangeleverd wat geen onderdeel is geweest van de besluitvorming en waarvan geheimhouding nooit is bekrachtigd door de gemeenteraad en ondanks dit alles toch dat nieuwe taxatierapport ingebracht zou gaan worden in het kort geding? b) Waarom wekt u de indruk dat u alleen via de dagmail met de raadsleden kunt communiceren? c) Had u op 1 juli, 2 juli of later ook niet gewoon per e-mail met een raadsbrief de gemeenteraad op de hoogte kunnen stellen dat de info in de mededeling van 1 juli 2015 volstrekt niet meer klopte?
11.
  - a) Vindt B&W dat ze een actieve informatieplicht hebben? (Gemeentewet)
  - b) Vindt B&W dat ze altijd juiste en volledige info aan de raad moeten geven?
  - c) Vindt B&W dat als er toch iets fout gaat dat dit dan snel, duidelijk en volledig moet worden hersteld?
  - d) Waarom is de informatie die op 1 juli 2015 aan de gemeenteraad is verstrekt tot op de dag van vandaag niet snel, duidelijk en volledig gecorrigeerd?

